

# 海峡两岸历史文化研习营心得体会

孔军 陕西师范大学文学院讲师

回顾紧张充实的“关中·外缘”研习营时光，审视和反思讲座、讨论和考察内容，对跨学科视野和新史料有新的理解。

## 1. 以问题为导向的跨学科研究

跨学科的思想交锋，跨领域的学术交流，是研习营的一大特色。如何打破不同学科间的壁垒，进行有效的学术探讨呢？以问题为导向，选定和朝向共同的研究对象，可为此提供交流的基础。此次研习营主题为“关中·外缘”，研习营课程设置、外出考察路线点以及讨论话题绕此展开。由此，生发出一系列的问题，如“何为中心，何谓外缘？”“什么是西北文学？”“文学的真与历史的真有何不同？”等等。这成为来自不同研究领域和学科背景出身的成员之间所面对的共同问题，成为将各组讨论和阐释的中心，也是凝聚与凝结思索成果的核心。

以对周公庙的讨论为例。历史研究者非常重视庙宇内的碑刻，重视碑刻记载内容与相关文献内容的对照，以期证史和复史；文学研究者偏重于对庙宇内相关实物的渊源考据，如“现有庙还是先有大槐树”的思考；民俗研究者着重考察庙宇内相关神灵信仰体系，并通过口述史料试图理清其与百姓生活的内在关联。考古研究者对庙宇中的历史细节予以聚焦，在细微的对比中找出事项变迁的缘由。当然，这些所谓的学科传统仅仅是每位研究者体现出的一个方面，它们并非单独存在和适用于某单一学科，恰恰相反，上述不同研究视角和途径统统被各位研习营学员所采用。可见，一个共同研究对象和相同研究问题，为本就相通互融的文、史、哲学科门类研究者们提供话语交锋的无限可能。

## 2. 以史料为关键的“四重证据法”

“有一分材料出一分货，有十分材料出十分货。没有材料就不出货。”傅斯年之言，到处材料对于史学研究的重要性。的确，问题的提出和理论的生产往往出自于新史料的开掘，考据之学向来重视证据的完备，而这也经历一个发展历程。从20世纪初期到90年代，二重证据说和三重证据说的提出与流行，反映出人类学视野与方法的介入给国学带来的格局变化。再到21世纪初的四重证据说，描述跨学科潮流影有之下的文化整合认知范式出现及其重要价值，揭示文学人类学与文化研

究、新史学、物质文化研究等领域的对话、互动与交融。对此，叶舒宪先生多有深刻的阐发。

史料的范围在不断扩大。传世文本叙事，文字文献（档案）、域外汉籍等历史文献；器物铭文、帛书、文书、汉简、殷虚甲骨文字、敦煌塞上及西域各地之简牍、敦煌千佛洞之六朝唐人所书卷轴、内阁大库之书籍档案、中国境内之古外族遗文等文本叙事；口传叙事与仪式礼俗等民俗或民间文学资料（神话传说、口述历史、口头史诗等非物质文化遗产）；出土或传世的文物、实物（图片、图像数据包括出土或传世的历史图片、插图、版画、年画等等。）以上是谓“四重证据”，这些材料从学科上看，都是跨越历史学、考古学、文献学、音韵训诂学、哲学、民俗学、图像学、甲骨学等。所以，当下的国学研究需打破学科壁垒，提倡跨学科、多视角的研究。

以上是对西游神奇之旅的一二浅谈思考。