

研習營心得

李奇鴻 清華大學中文系博士生

這次很榮幸參加中研院舉辦的研習營，看見來自四面八方，在各自領域頗有建樹的老師及學員們，以自身立場參與話題、相互攻錯，對於自己當下研究或是未來發展都有很大的意義。研習營的特色是以西安為主軸，在「關中·外緣」的大關懷底下，從各領域視角或有深淺地呼應此關懷，在思考激盪之間，除了共識之外，仍有許多待解決、待開展的子題，相信許多人在研習營後會持續深究此關懷，讓研習營的話題富有活力地賡續不絕。

研習營所關懷的面向極廣，領域廣納歷史、文學、文化、思想、宗教、藝術，涉及時間自從商周至近現代，可說將西安富含文化底蘊的性質發揮得淋漓盡致。也因此，選入學員也自各領域粹聚一堂、眾聲喧嘩，造就初期在溝通上有隔靴搔癢之感。但隨著實地考察與史料的相互映照，大家也漸漸聚焦在地方歷史與國家歷史之間的扞格或曖昧之處，進行反思與檢討——也呼應了研習營所設定「中·外」主題；就我的感覺來說，經過十餘天來對於這個主題持續思考，大家彷彿沿著「關注外緣、質疑中心」，到「看到邊緣、反思中心」的軌跡發展，或許「反思」也是這個研習營所帶來的衝擊與影響之處。例如，在前兩天討論時，有學員對後設歷史的概念帶有消極態度，甚至認為歷史已無法照映真實，隨著討論的層次與面向逐漸豐厚時，對於既定的歷史書寫也有了反思，甚至以此為學術動力——這些改變都是真切、深刻，且足以改變價值觀的正向影響。

猶記得最後結業式時，許多人心心念念的是「下一屆」何去何從，若有幸還有下次，或是有類似富有意義的研習營，我的期許有以下幾點：首先，可以豐富實地考察的議題，這次所參訪的諸多地方當中，較少能將地方歷史與大歷史相互對照，且史料來源只有碑刻一類，這使得非歷史系訓練的學員，幾乎必須要按照歷史系的思考來討論問題；這並非主辦方的疏失，但或許能更早公布參訪地點，使學員能到現場之前，便已充分蒐羅、閱讀既有材料，甚至能從各自領域提出見解，或許是較理想的執行方式。第二，博物館的行程似乎可以減少些，或能與講座、閱讀材料更加貼近，例如焦南峰老師結合講座與講解，相信學員都頗有收穫。第三，講座主題或可以與研習營主題、或參訪地點再更切合，甚至講座間也能有共通主題。總之，以上三點皆著眼於現地與學術之間更加緊密結合而來的期許。

最後想談些中文系對這個營隊的想像。這次營隊學員大致可分為歷史與文學

兩大領域，由於討論方向皆是歷史系的課題，中文系學員未免有局外人之嘆。之所以如此，終歸緣於材料的局限性。具體來說，我所想像的研習營應是「現地—史料—文學作品」三者之間的相互參照，由於缺少文學作品一環，導致中文系鮮少發言空間；儘管，講座中有提到「方志文學／文學方志」與「博物館」的概念，但由於課程安排，此議題被包覆在現代文學的課題當中，未被加以重視，何況，有許多學員專攻方志與文學方面的議題，惜未能展現長才。因此，或能採主題追蹤的方式，對一個問題持續討論，而不是針對每天的課程，重新設想一個話題，然後想辦法牽合先前主題——或者可以書面方式呈現，會比臨場發揮來得好。

以上是我對研習營的整體感受，終歸是充滿感恩且珍惜。十來天緊湊的行程，對於學員來說是難忘的回憶，相信對自身的學術關懷與發展都有實質的助益。也很鼓勵剛進入學術領域的學者參加此研習營，是個絕不後悔的決定。