

研习心得报告

劉家隆 荷蘭萊頓大學地域研究系博士生

坦率说，能够有机会参加此次研习营，我是有些彷徨的。事先查阅师资名单时我就猜测此次研习营的讨论重心应是明清史或先秦史，后来收到的阅读材料更加印证了我的猜测。那么，作为一个唐宋史学习者，应该以怎样的心态参加此次研习营呢？这是报到前我一直担心的问题。

研习营开始后，我发现自己的担心其实有些多余，因为研习营实际淡化了所有参与者的学术背景：不论参与者的学科背景为何、研习时段为何，本次研习营的所有讨论都要基于事先发给各位营员的阅读材料。因此，“两岸历史文化研习营”并不是营员个人过去所学的特色展示，而是基于共同文献平台的讲学讨论。正是因为有了共同的讨论平台，就不必担心会因为缺乏背景知识而不能开展有效对话，更不会影响学习效果。因此，研习营实际训练了我依据并不十分丰富的现有材料进行归纳演绎，进而提出论点、展开讨论的能力，锻炼了我细读文本、分析文本、发现问题并在短时间内尽可能给出最佳答案的能力。

十几天来多学科、跨时段的思想不断碰撞，也使我对“文本”的认识有所加强。其实，所谓的“文本”不应局限于文字材料，图像材料、实物材料等都应该被视作特殊形式的“文本”。我们所要追问的也不仅是简单的对错正误，更要追问“文本”的形成过程，“文本”的变化动因，以及究竟有哪些要素参与到了“文本”的形成。在这一视角下，“文本”已经不再是静态呈现的“定本”，其本身就成为了一个有待深究的历史过程。这样，“文本”逐渐成为了我们发问的起点，而不是简简单单引用的论据。

另外，此次研习营的田野经历也使我印象深刻。坦白讲，真正跑田野的学者大概是看不上我们这次田野经历的。我们此次的田野考察事先经过了精心的设计和踩点，许多困难已被先期工作排除，因此从难度上讲，我们此次的田野经历完全无法与“进村找庙，进庙找碑”的标准田野范式相比拟。我个人更愿意将其看作一次熟悉田野考察基本路数的训练。然而即使如此，此次田野经历也已使我受益匪浅，其中最重要的就是加深了我对于空间重要性的认识。实际走访了种种事件实际发生的空间，使我对事件本身有了更加亲切和深刻的体认。而各类碑刻在不同空间位置上的布局更是十分讲究，如果将碑刻内容与碑刻所处的空间位置联系起来就会更容易地理解具体某一块碑刻的潜在书写对象究竟是谁。这种“文本”与

空间的配合应是此次田野经历带给我的最大触动。

还有一点想谈的是对于“分寸感”的感触。陈伟老师的讲座之后，田野导师李丹婕老师就与我们分享了她对于陈伟老师在研究中“分寸感”把握的赞叹。此次研习营无论是讲座，还是阅读材料，也都向我们展示了地方社会有多么的复杂多元。那么，我们应在多大分寸上把握全国性政令或制度在地方社会的推行或变化，又能在多大分寸上将个案经验向外拓展呢？就我个人而言，如何在深描式的定性研究与采用数位方法进行的定量研究间把握分寸，也将是我接下来博士阶段一直需要探索的问题。

最后，还是要衷心感谢所有促成此次研习营顺利举办的机构、老师与同学，不仅是因为此次研习营给了我很多学识上的启发，使我有机会领略了诸多传说中老师的风采，更因为此次研习营使我结识了一众好友，使我欣喜虽然学海无涯，然而吾道不孤。