

## 第五屆兩岸歷史文化研習營心得報告

張育齊

一個城市所給予人的印象，與其歷史、古蹟、地景、相關文學作品及各類文獻等有緊密關係。就此而言，城市歷史記憶的形成是一個層層交疊構建的進程，人、自然環境與物質文明的互動，創造了城市與地域的特殊文化與遺緒。但「城市」此概念常也規範或限制了人們對它的想像。當我們談論南京，首要印象常是其作為傳統中國帝都的恢宏氣勢，以及明代以後的商業發展與逸樂文化。這樣的印象是關於南京的歷史記憶之相當重要的面向，但南京的內涵絕不僅如此而已。在上述的南京印象之外，建築、文學、宗教與思想的各種元素皆匯集於此，從而整體地建構了人們心中的南京。我在本次研習營最大的收穫，就是以多方視角去認識過去僅存於個人想像中的城市；以親眼所見，描繪我自己的南京印象。

文學與歷史的交會是本次研習營的一大主題，王德威與田曉菲二位教授的講演為我們揭示了如何從文學的角度理解南京、重現傳統史冊意象外的金陵。對史學研究者來說，無可避免的重要問題是如何在研究中應用文學材料。王德威教授對此做了說明：文與史的分野乃是近現代學科體制發展下的現象，研究者必須反思這樣的分界是否為絕對性的規則。換言之，在運用文本時，研究者（無論是文學或史學背景）其實可以超越所謂的文史界線，以寬闊的視角廣納各類資料為己用，不需自我設限。

王教授的觀點反映了今日學術界強調跨領域、跨學科的研究取徑。身為歷史學徒，我仍在思考的是，研究者究竟該如何衡量文學之文本運用在歷史研究上的詮釋效力？誠然，詩、詞、賦與散文都蘊藏了豐富的歷史脈絡與時代氛圍，可以成為論證的素材。然而，文學作品中的「史實性」與「渲染性」之界線究竟何在？如何決定？怎麼論斷？同樣的，史家在淘洗擷選文學材料中的歷史證據時，如何避免陷入「建構」與「想像」，不要過度「浪漫化」文學中的歷史景色而讓研究對象蒙上了可能不屬於它的面紗？文史不需涇渭分明，但各自的研究理路，仍有差別。哲學與社會科學理論廣泛地為歷史學者所徵用，但「史家的邏輯」仍使史學研究者與其他學科的學者寫出了不同的作品。現今的歷史研究者其實並不將自己侷限在所謂「史學方法論」中。許多現代史家除了希冀從社會科學理論中提煉出創發性的史學議題，更多方嘗試各種數位人文的工具及表現手法。在此風潮下，歷史學研究中的科際邊界，或許並不明顯。然而，在面對文學材料時，如何以史家的邏輯去分析、理解並辨識潛在的陷阱與限制，仍值得細細思索。

史料閱讀與現地考察之對照互證，亦是我在研習營極有收穫之處。歷經歲月滄桑與現代各式重建復古工程，要在南京城內一尋最原初的遺跡，其實並不容易。

然而，透過小組討論對史料的解析，一些交錯於字裡行間、看似平凡無奇的訊息開始相互連結，勾勒出容易被想當然爾地忽略的故事。同時，經由田野考察的實地觀覽，地理架構與地景概念開始成形，再與所閱讀的文獻史料結合，由此構築出立體而具多視角的城市空間。研習營之後，我因自身研究需求，在南京多停留了二日。在搭乘地鐵南來北往及實地行腳城市的短暫行旅後，南京的意象更鮮明地「躍然紙上」。這樣的經驗，將會是讓個人未來研究更為深刻的重要元素。