

2015 南京歷史研習營心得

施昱丞

從寫碩論時開始，南京便與我的治學經驗產生密切的關係。當時我研究清末民初南京國學名宿柳詒徵，而他與《學衡》派的友人、門生們，一生最主要的生活區域，便是南京。因此，能夠在南京參加歷史研習營，實在讓我一償宿願。從授課教師的講堂，以及課後閱讀的材料中，我也獲得相當大的收穫。

首先是跨學科的交流。這次主辦單位主打文化史，試圖結合文學與歷史兩大學門。這反映在師資陣容與參與同學的背景上。授課教師方面，文學研究與歷史研究的師資兼具，其中歷史學的授課教師，更是囊括社會史、宗教史、性別史、經濟史等領域，可說是包羅萬象。至於每一組的同學，也是中文系與歷史系各半，因而在討論中可以產生許多意想不到的火花。或許這樣的交流，尚未達到科際對話的層次，卻往往讓我在討論過程中，藉由他者的觀點來反思自己的盲點。

其次則是分組的討論。分組的活動大致有兩層，其一是在田野調查前細讀文本，其二是參加完講座與田野調查之後，嘗試將內容與田野文本結合來進行討論。文本的深讀能夠帶給我們初步的理解輪廓；然而到了田野之後，考察的所得會攪散原先的理解，從而讓我們更深度地挖掘文本形成的過程與時代背景。在此一過程中，我特別感謝本組的張侃老師。他帶著我們這組的同學，從方志、文集中讀出許多特殊的議題，更將這些問題放在田野中加以思考，最後得以從「水面」、「多元的地方基層」、「民間巫術傳統」這三條軸線，重新組織六朝與明清時期南京的歷史圖像。這對於我思考水面社群的議題，有相當大的啟發。

在討論過程中，我也結識許多好朋友。除了本組的同學之外，我也認識許多其他組的同學，包括復旦、華東師範、廈門大學、香港城市大學，以及南大歷史系的研究生。大家來自不同地區，卻能夠交換彼此的觀點與想法，這是很難得的經驗。同時我也感謝另一組的導師李仁淵老師，在田野調查的過程中，李老師提供的意見對我有很大的幫助。

我注意到這次參加的同學中，研究經濟史、基層社會史的很少，但是我們卻能有許多對話的空間。正如李孝悌老師曾在受訪文章中所說的，文化史必須建基於社會史。因此，除了文學與歷史的結合之外，我認為這次研習營還有另一個意想之外的效果，就是促成文化領域研究與社會經濟領域的交流。就某種意義而言，這對於文化史的研究，應該能起到更為推進的作用。

最後，我還要特別向南大的武黎松老師致上謝忱。柳詒徵在台灣學界獲得的關注並不多；然而在南京大學，卻有學者持續幫忙編纂柳詒徵尚未問世的著作，

這於我是莫大的驚喜。武老師不但傾囊相授，告知我許多柳詒徵與中央大學的掌故；更將目前尚在編纂中的資料引介給我，這實在是意外的收穫。未來若有機會，我也希望能繼續與南大交流。