

第五屆兩岸歷史文化研習營-「南京：歷史記憶與都市空間」研習心得報告

金蕙涵

「想像需要基於實證之上」和「實證沒有想像就很難繼續研究下去」這兩句在研習營課程中給我烙下極深的印象。文史哲不分家的傳統在現代學科分類下走向了不同的研究方法和闡述習慣，以至於在這些關係密切的學科之間，也產生了溝通的距離感。一直以考古學和歷史學為學術背景的我，在聽王德威老師、田曉菲老師和石守謙老師的講課前，都一直難以理解文學或藝術史領域學者看似跳躍式的思考模式。要如何極具說服力的以圖像證史？如何以一首詩理解詩人暗喻的王權建構、城市想像？好幾次，在胡阿祥老師、李孝悌老師、王鴻泰老師「實證」、「實證」、「實證」的棒喝下，以及和學文化史的室友彥非的討論下發現，老師上課時提到的點狀證據其實都嵌在更大的歷史脈絡當中，而建構這些脈絡便是透過實證的累積而來，誠如不懂白描畫的傳統和慣例就無法深入理解石老師對於寇白門像的分析。此話說來容易，然而在不同學科的溝通過程中，這些脈絡有時無法很清楚的呈現，即使講者一語帶過，對於聽者而言仍有一段距離。可能是講者太過熟悉，而聽者太不熟悉。此時我才終於能同理我的導師 Ann Waltner 每次在閱讀我歷史考古學的文章時的困惑，她總是希望我把建構出的考古學脈絡放在註釋當中，以便於讀者理解，而不是只提出基於這些脈絡所列在文中的個別例子。因為這些例子的選擇都有原因和背景，並非只是跳躍的想像。

除了課堂講座，田野調查也豐富了我在實證基礎上的合理想像。對明孝陵實地踏查的親身感受完全有別於閱讀考古的調查報告，即便報告中有更詳實的漲量數據，然而唯有眼見才能讀出更勝於文字的訊息。從田曉菲老師王權建構的觀點切入，孝陵神道規模的幽閉、禮儀展示空間的狹小等現象，我不禁好奇，究竟在朱元璋的心中希望子孫和官員謁陵時對於開國之君產生怎樣的印象？將明孝陵放在南京城建置的大脈絡中，在王朝尚未建立之時便大興築城之舉，但又對葬身之處相對低調，這些舉措並不衝突，反而點明了朱元璋心中孰重孰輕的棋子。這些問題都是無數個想像，沒有文獻直接證實的想像，但沒有這些想像，考古學上的實證只有數據和比較，但考古遺存是人的痕跡，合理的想像、合理的實證推測才能重新捕捉人存在的曾經。

最後，誠摯感謝中研院歷史語言研究所、南京大學歷史學院、蔣經國國際學術交流基金會、中國宋慶齡基金會、香港城市大學中文及歷史學系、六朝博物館及所有會務人員、授課老師、與會人員給我這個獨特的學習機會。2015年八月的南京是我一個十分深刻的城市記憶。