

南京营研习报告

李丹婕

和其他专题学术讨论会相比而言，史语所两岸历史文化营最大的特色就主题明确、内容丰富。丰富和多元，不仅表现在学者讲演题目的时段和视角，还表现在参加学员的教育背景和学术专长。这使得参与者可以在很短的时间内，了解到其他学科或专业的研究特色和最新发展。这样的新知，一方面使得我们的阅读书目更多样化，不限于自己的专业和兴趣，而是尽可能形成健全的知识结构；另一方面也刺激我们从不同的视角重新审视自己正在或一直以来思考的问题，从自己熟悉的材料中读出新意。

这次到南京是我第一次到长江以南的城市及其周边进行田野考察。最开始的两天，我一直对南京城市空间没有概念和感觉，直到我仔细阅读田野考察资料中陈作霖的相关地志笔记，我才慢慢有了一点空间感。由此，几次“田野考察+文献阅读”这样的往复训练模式下来，就逐渐建立了对一个区域的初步印象，空间和地理是史学研究中的重要维度，往往需要实地踏勘才有所收获。同时，这样的实地踏勘也带给我们宝贵的反思机会，那就是中国面积、体量过于庞大，虽然不乏某些同质的传统，但这一传统在不同的地方却有相当异质的表现形式，这种多种多样的面貌，极大挑战了主流官方文本的单一叙事，同时也对我们动辄以“中国”为尺度进行叙事构成批判，提醒我们应该回到特定的时、空、人身上进行具体、深入的分析 and 考察。

田野考察对人文学者而言非常重要，无论去到哪一个考察点，我们都能深刻地感觉到历史的复杂性，往往是几百年乃至上千年的历史，全部叠压在当前的时空里。我们能看到不同时代的痕迹，却只能看到已成碎片的残迹，这提醒我们，历史绝非简单的线性发展，而是今与昔在时间之流中的反复交织和互动。要想厘清其中复杂的系谱，必须求诸文本、图像、建筑乃至景观、空间的反复细读和深入思辨。

身为一个史学训练出身的学员，从几位历史学教授那里获得非常多的新知和启发，自不待言，同时，也对几位文学史专业教授的讲演印象深刻。他们平时生活中时时刻刻带着文学的眼光，能于寻常中看到诗意，同时在学术研究中又平添一层历史的维度，以历史主义的精神阅读、考察文本，这样的文学史研究其实和史学研究是相通的。如何在提问角度、材料分析和论证方法等层次上打通文史之间的隔阂，进行人文学的综合研究，还是今后自己研究工作中要时时反思的问题。

除了学问和经验，我在研习营还收获了友谊，结识了新朋友，我们在研习营结束之后依然保持着经常的互动，随时随地互相启发，分享心得，是一段难能可贵的学缘。

最后，感谢所有为研习营付出心血的工作人员！